

Гродненскія Епархіальныя Ведомости.

Выходятъ по воскресеньямъ.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Адресъ Редакціи—*Духовная Консисторія.*

Годъ X-й. 29-го августа 1910 г. № 33 и 34.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода.

Преосвященному Михаилу, Епископу Гродненскому и Брестскому.

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложеніе Г. Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 іюля сего года за №7005, о Всемилостивѣйшей Его Императорскаго Величества резолюціи, послѣдовавшей въ 23-й день того же іюля на всеподданнѣйшемъ его, Г. Оберъ-Прокурора докладѣ объ опредѣленіи Святѣйшаго Сѵнода, отъ 6—9 іюля текущаго года за № 5127^{a}, о мѣрахъ къ упрощенію и ускоренію консисторскаго дѣлопроизводства. Святѣйшій Сѵнодъ въ означенномъ опредѣленіи, обсудивъ предложеніе Г. Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 апрѣля

сего года за № 3872, по вопросу о возможныхъ мѣрахъ къ упрощенію и ускорѣнію консисторскаго дѣлопроизводства, съ приложеніемъ проекта соотвѣтствующихъ указаній и объяснительной къ онымъ записки, и вполнѣ раздѣляя соображенія Г. Оберъ-Прокурора относительно необходимости нѣкоторыхъ мѣропріятій по указанному предмету, поскольку это оказывается возможнымъ въ настоящее время безъ общаго переустройства епархіальнаго управленія, постановилъ: 1) признать цѣлесообразными нижеслѣдующія разъясненія къ уставу духовныхъ Консисторій: 1) бумаги по дѣламъ пастырско-приходскаго вѣдѣнія, разрѣшеніе коихъ предоставлено непосредственному усмотрѣнію Епархіальныхъ Преосвященныхъ (таковы дѣла о вступленіи въ браки въ нѣкоторыхъ степеняхъ родства или свойства, о повѣнчаніи браковъ въ предшествующіе постамъ дни, о присоединеніи къ православію и т. п.), должны быть обращаемы къ исполненію не въ Консисторію, а въ Канцелярію сихъ Преосвященныхъ. Только въ тѣхъ случаяхъ, когда разрѣшеніе таковыхъ дѣлъ предполагаетъ наведеніе справокъ или выполненіе извѣстныхъ предварительныхъ требованій (взысканіе гербового сбора), Преосвященные направляютъ относящіяся къ онымъ бумаги въ Консисторіи. Но и въ этихъ послѣднихъ случаяхъ, по соображеніи обстоятельствъ дѣла, Преосвященные могутъ содѣйствовать упрощенію и ускоренію дѣлопроизводства, надписывая на бумагахъ условныя разрѣшительныя резолюціи (напр., по дѣламъ о разрѣшеніи вступленія въ бракъ въ пятой степени свойства: «Разрѣшается, если такіе-то, дѣйствительно, состоятъ въ указанной степени свойства и если по обыску и оглашеніямъ не встрѣчается законныхъ къ сему препятствій» и т. п.). Получивъ означенныя бумаги съ положенными на нихъ резолюціями, Консисторіи отсылаютъ ихъ непосредственно для исполненія къ подлежащимъ причтамъ, съ возложеніемъ на нихъ соотвѣтствующихъ обязанностей; по исполненіи же таковыя бумаги пріобщаются причтами къ церковнымъ документамъ. 2) Консисторіи, за полною ихъ отвѣтственностью, дѣйствуютъ самостоятельно, въ

порядкѣ послѣдующаго свидѣтельствованія Преосвященными обращаемыхъ къ исполненію безъ предварительнаго ихъ утвержденія постановленій: *а*) по бумагамъ, требующимъ исполненія, точно опредѣленнаго закономъ или установившимся въ предѣлахъ закона порядкомъ, и озабочивающимъ лишь неукоснительностью сего исполненія (напр., по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ командировать священника для привода свидѣтелей къ присягѣ, по отношеніямъ губернскаго начальства о производствѣ увѣщаній лицамъ, заявившимъ о желаніи перейти въ инославіе, и т. п.); *б*) по резолюціямъ Преосвященныхъ, не требующимъ дальнѣйшаго обсужденія дѣла по существу и имѣющимъ исчерпывающее значеніе; *в*) по прошеніямъ о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ и завѣреніи метрическихъ выписей въ несомнительныхъ случаяхъ; *г*) по пріему и разсылкѣ переходящихъ суммъ, а именно разныхъ сборовъ, получаемыхъ для передачи по принадлежности, пособій и другихъ денежныхъ поступленій; *д*) по бумагамъ, относящимся къ промежуточнымъ стадіямъ въ производствѣ дѣла, не рѣшающимъ самаго существа онаго (для примѣра можно указать на дѣла бракоразводныя, которыя во всѣхъ своихъ стадіяхъ, за исключеніемъ окончательнаго рѣшенія, могли бы проходить въ разумѣемомъ здѣсь порядкѣ послѣдующаго свидѣтельствованія, восходя въ процессѣ производства на разсмотрѣніе Архіерея лишь въ случаѣ жалобъ на дѣйствія Консисторіи со стороны истца или отвѣтчика). Устанавливаемое въ п. 2 правило не относится, однако же, къ бумагамъ по вопросамъ, касающимся сектантства, старообрядчества и миссіонерства; тѣ или другія постановленія Консисторій, послѣдовавшія по симъ дѣламъ согласно существующимъ законоположеніямъ и распоряженіямъ, обращаются къ исполненію лишь по предварительномъ утвержденіи ихъ Преосвященными. 3) Въ тѣхъ Консисторіяхъ, гдѣ обиліе дѣлопроизродства препятствуетъ беззамедлительному движенію и рѣшенію консисторскихъ дѣлъ, Преосвященные, по своему усмотрѣнію, предоставляютъ Секретарямъ Консисторій: *а*) по бумагамъ,

подлежащимъ лишь принятію къ свѣдѣнію или пріобщенію къ дѣлу, а также по бумагамъ, представленнымъ безъ требуемыхъ приложеній (гербоваго сбора, пошлинъ, удостовѣреній и т. п.), дѣлать надлежащія распоряженія, *б*) бумаги, ошибочно присланныя въ Консисторіи, направлять по принадлежности, и *в*) бумаги, требующія справокъ или предварительнаго сношенія съ другими учрежденіями для выясненія обстоятельствъ дѣла, обращать къ исполненію,—притомъ во всѣхъ перечисленныхъ въ семъ п. 3 случаяхъ безъ внесенія соотвѣтствующихъ бумагъ въ Присутствіе Консисторіи. 4) Независимо отъ сего, въ Консисторіяхъ, обремененыхъ обиліемъ поступающихъ въ оныя дѣлъ и бумагъ, Преосвященные могутъ освобождать столоначальниковъ отъ непосредственнаго веденія докладныхъ настольныхъ реестровъ съ возложеніемъ сей обязанности, подъ наблюденіемъ и отвѣтственностью столоначальниковъ, на опытныхъ канцелярскихъ чиновниковъ и служителей. 5. Консисторіи при составленіи своихъ журналовъ и протоколовъ должны избѣгать излишняго многословія, переписыванія полностью цѣлыхъ дѣлъ без всякой надобности и т. п., стремясь главнѣйше къ тому, чтобы докладная часть представляла ясное и точное, но безъ ненужныхъ подробностей, обозначеніе содержанія бумаги или дѣла, а резолютивная часть содержала въ себѣ изложеніе сущности дѣла, основанія для постановленія рѣшенія и мотивированное рѣшеніе. 6) Возлагаемое на членовъ Консисторіи наблюденіе надъ столами должно относиться не къ канцелярской и дѣлопроизводственной части столовъ, а исключительно къ попеченію о томъ, чтобы изготовляемыя столоначальниками постановленія Консисторіи въ точности соотвѣтствоволи краткимъ резолюціямъ, даннымъ Присутствіемъ. 7) Секретарю Консисторіи, какъ непосредственному начальнику Канцеляріи Консисторіи, имѣющему ближайшій надзоръ за нею во всѣхъ отношеніяхъ и несущему отвѣтственность за правильность ея дѣлопроизводства, принадлежитъ право, по надлежащемъ испытаніи лицъ желающихъ поступить на

службу въ Консисторію, избирать правоспособныхъ кандидатовъ въ штатные чиновникъ, канцелярскіе чиновники и служители и вольнонаемные писцы, а вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлять размѣръ назначаемаго канцелярскимъ чиновникамъ и служителямъ и вольнонаемнымъ писцамъ, по ихъ трудамъ и способностямъ, ежемѣсячнаго содержанія, денежныхъ наградъ и пособій, въ предѣлахъ смѣтной суммы на этотъ предметъ. Секретари духовныхъ Консисторій, строго держась опредѣленныхъ Уставомъ духовныхъ Консисторій и циркулярными указами Святѣйшаго Сѵнода предѣловъ власти и правъ, не имѣя рѣшающаго голоса въ Присутствіи Консисторіи и заботясь первѣе всего о правильномъ, основанномъ на дѣйствующихъ церковныхъ и гражданскихъ законахъ, рѣшеніи дѣлъ, должны всемѣрно избѣгать задерживающихъ движеніе дѣлъ пререканій съ Присутствіемъ; въ случаѣ непринятія Присутствіемъ даваемыхъ ими объясненій, они безотлагательно представляютъ о семъ Преосвященнымъ. II) Предоставить Г. Сѵнодальному Оберъ-Прокурору о таковыхъ разъясненіяхъ къ Уставу духовныхъ Консисторій повергнуть на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовоззрѣніе на предметъ испрошенія Всемилостивѣйшаго соизволенія на преподаніе оныхъ къ руководству, впредь до указаній опыта, Епархіальнымъ Преосвященнымъ и подвѣдомымъ имъ Консисторіямъ соотвѣтствующими циркулярными указами Святѣйшаго Сѵнода. III). Поручить Г. Сѵнодальному Оберъ-Прокурору озаботиться, при введеніи въ дѣйствіе означенныхъ разъясненій, отпечатаніемъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ" на-ряду съ сими разъясненіями и объяснительной записки въ цѣесообразно установленной редакціи. На всеподданнѣйшемъ докладѣ Г. Оберъ-Прокурора о семъ опредѣленіи Святѣйшаго Сѵнода Государю Императору благоугодно было, въ 23-й день іюля сего года, Собственпоручно начертать: „*Согласенъ*". **Приказали:** Объ изъясненномъ Высочайше одобренномъ опредѣленіи Святѣйшаго Сѵнода о мѣрахъ къ упрощенію дѣлопроизводства духовныхъ Консисторій увѣдомить епархіальныхъ Преосвященныхъ,

для зависящихъ распоряженій, печатными циркулярными указами. Августа 17 дня 1910 года.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь П. Мудролюбовъ.

Секретарь П. Смердынскій.

На семъ указѣ послѣдовала 23 августа с. г. за № 2863 слѣдующая резолюція: „Въ Консисторію, для свѣдѣнія и руководства“.

О мѣрахъ къ упрощенію и ускоренію консисторскаго дѣлопроизводства.

(Объяснительная записка къ опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода отъ 6—9-го іюля 1910 г. за № 5127а).

Къ числу важнѣйшихъ недостатковъ Духовныхъ Консисторій относятся сложность и медленность консисторскаго дѣлопроизводства, какъ о томъ свидѣтельствуютъ отчеты о ревизіи Консисторій и переписка центральныхъ учрежденій Духовнаго Вѣдомства по жалобамъ частныхъ лицъ, дѣла коихъ ведутся въ Консисторіяхъ. Такъ какъ сложность и медленность дѣлопроизводства наблюдаются въ большей или меньшей степени во всѣхъ Консисторіяхъ, не исключая и тѣхъ, личный составъ коихъ отличается всѣми качествами, необходимыми для правильнаго теченія дѣлъ, то ясно, что и причины указанныхъ ненормальныхъ явленій должны быть болѣе или менѣе общими для всѣхъ Консисторій.

Въ чемъ же заключаются эти причины?

Главнѣйшими изъ нихъ оказываются, несомнѣнно, слѣдующія: I) обиліе производящихся въ Консисторіяхъ дѣлъ, число коихъ въ нѣкоторыхъ Консисторіяхъ, какъ, напр., Кіевской, Подольской, Ставропольской, Полтавской и др., доходитъ до 40 тысячъ въ годъ; II) общепризнанная малочисленность личнаго состава Консисторій и вообще весьма скудные штаты сихъ установленій; III) устарѣлый порядокъ производства консисторскихъ дѣлъ, от-

личающійся излишнимъ формализмомъ; IV) неудовлетворительная регламентація взаимныхъ отношеній Присутствія Консисторіи, ея Канцеляріи и Секретаря, создающая поводы къ столкновеніямъ и недоразумѣніямъ.

I. На устраненіе первой изъ означенныхъ причинъ расчитывать—по крайней мѣрѣ, въ ближайшемъ будущемъ—нельзя, такъ какъ, при наличномъ числѣ епархій и при умножающемся въ нихъ съ каждымъ годомъ количествѣ приходовъ, число дѣлъ будетъ постепенно увеличиваться, а никакъ не уменьшаться, подтвержденіемъ чего могутъ служить и статистическія данныя о ростѣ дѣлопроизводства по отдѣльнымъ епархіямъ—напр., Уфимской, С.-Петербургской, Ставропольской и т. д. Положеніе въ разсматриваемомъ отношеніи можетъ существенно улучшиться лишь въ томъ случаѣ, если, въ соотвѣтствіи съ изыскиваемыми для сего средствами, будетъ умножено число епархій, при одновременномъ переустройствѣ самаго управленія епархіальнаго, каковые вопросы не составляютъ, однако же, предмета обсужденія въ настоящее время.

II. Устраненіе второй причины путемъ увеличенія числа должностныхъ лицъ и улучшенія матеріальнаго ихъ обезпеченія хотя и представляется потребностью безотлагательною, но достиженіе цѣли возможно здѣсь лишь подъ условіемъ ассигнованія денежныхъ средствъ изъ Государственнаго Казначейства. Эта сторона дѣла уже обратила на себя вниманіе центральнаго управленія Вѣдомства Православнаго Исповѣданія, и слѣдуетъ надѣяться, что соотвѣтствующее ходатайство о введеніи въ Консисторіяхъ новыхъ штатовъ, находящееся нынѣ на разсмотрѣніи подлежащихъ вѣдомствъ, будетъ уважено, какъ только состояніе государственныхъ рессурсовъ окажется въ достаточной степени благопріятнымъ для осуществленія этого преобразованія.

III. Что касается третьей изъ вышеуказанныхъ причинъ, то настоитъ неотложная надобность нынѣ-же, безъ дальнѣйшаго выжиданія того времени, когда будетъ выработанъ, на точныхъ каноническихъ основаніяхъ, отвѣчающій назрѣвшимъ потребностямъ Церкви и Государства

новый уставъ для епархіальнаго управленія. обсудить и преподать къ руководству Епархіальнымъ Преосвященнымъ и подвѣдомымъ имъ Консисторіямъ разъяснительныя указанія, которыя, не нарушая существа дѣйствующаго Устава Духовныхъ Консисторій, могли бы послужить къ устраненію или ограниченію вреднаго вліянія излишняго формализма въ консисторскомъ дѣлопроизводствѣ.

Нельзя, прежде всего, не замѣтить, что это вліяніе, при прочихъ равныхъ условіяхъ, будетъ сказываться тѣмъ слабѣе, чѣмъ рѣже будутъ поступать въ Консисторіи бумаги по дѣламъ пастырско-приходскаго вѣдѣнія, разрѣшеніе коихъ предоставлено непосредственному усмотрѣнію Епархіальныхъ Преосвященныхъ. Таковы, напр., бумаги о вступленіи въ бракъ въ нѣкоторыхъ степеняхъ родства или свойства, о повѣнчаніи браковъ въ дни, предшествующіе постамъ, о присоединеніи къ Православію (въ извѣстныхъ случаяхъ) и т. п. Бумаги эти, очевидно, должны быть разрѣшаемы въ Канцеляріяхъ Преосвященныхъ, а не въ Консисторіяхъ, куда онѣ, однако, нерѣдко направляются безъ должной осмотрительности, къ ущербу для простоты и скорости дѣлопроизводства. Подобныя бумаги могутъ быть направляемы въ Консисторіи лишь тогда, когда по онымъ требуется наведеніе справокъ или вообще выполненіе извѣстныхъ предварительныхъ дѣйствій (взысканіе гербоваго сбора). Но и тутъ, въ видахъ упрощенія и ускоренія консисторскаго дѣлопроизводства, допустимы нѣкоторые особые пріемы, расчитанные на упраздненіе ненужныхъ формальностей.

Положимъ, напр., къ Преосвященному поступаетъ прошеніе о разрѣшеніи вступить въ бракъ лицамъ, состоящимъ въ такой степени родства или свойства, вступленіе въ бракъ въ которой можетъ быть разрѣшено Архіереемъ. Прошеніе не имѣетъ надписи причта, удостовѣряющей степень родства или свойства. Обычно Архіерей кладетъ на такомъ прошеніи резолюцію: «На разсмотрѣніе Консисторіи». Затѣмъ прошеніе личнымъ Секретаремъ Преосвященнаго записывается во входящій реестръ и

передается въ Консисторію. Здѣсь оно снова записывается въ общій (по регистратурѣ) входящій реестръ, а по сдачѣ въ столъ—во входящій стола, или въ такъ называемый настольный докладной реестръ, и представляется на разсмотрѣніе Присутствія Консисторіи, которое въ лицѣ члена стола кладетъ также обычную резолюцію: «Потребовать отзывъ причта относительно степени родства или свойства». По полученіи прошенія отъ члена Консисторіи съ наложенной въ настольномъ докладномъ реестрѣ резолюціей, копія ея переписывается на прошеніе и, по завѣреніи ея столоначальникомъ, дѣло приводится въ исполненіе. Отзывъ причта представляется обыкновенно при рапортѣ, который, какъ новая входящая бумага, снова записывается сначала въ общій входящій, а затѣмъ въ настольный докладной реестръ, и докладывается Присутствію Консисторіи. Послѣднее, при наличности благопріятнаго отзыва, дѣлаетъ постановленіе о разрѣшеніи вступить въ бракъ. Тогда, по выпискѣ копіи постановленія на докладываемую бумагу, составляется журнальное опредѣленіе Консисторіи и, по подписаніи Присутствіемъ, представляется на утвержденіе Архіерея, а по утвержденіи имъ и записи утвержденнаго опредѣленія въ реестрахъ Канцелярій Преосвященнаго и Консисторіи сдается къ окончательному исполненію. Если ко всему этому прибавить, что записи бумагъ въ разные входящіе реестры ведутся въ порядкѣ поступленія и требуютъ немало времени, что Присутствіе Консисторіи не всегда можетъ разсмотрѣть внесенныя къ докладу бумаги въ тотъ же день, что на полученіе отзывовъ затрачивается тоже много времени, то будетъ ясно, что просителямъ приходится нерѣдко томиться недѣлями въ ожиданіи отвѣтовъ на ихъ прошенія, а иногда и вовсе отказываться отъ заключенія браковъ въ предположенный срокъ, такъ какъ, по большей части, подобныя прошенія подаются за нѣсколько дней до этого срока.

Между тѣмъ простѣйшимъ способомъ разрѣшенія даннаго ходатайства могъ бы быть такой способъ. Получивъ разумѣемое здѣсь прошеніе и не усматривая осно-

ваній къ отклоненію его, Преосвященный надписываетъ слѣдующую условную резолюцію: «Согласно просьбѣ N. N., разрѣшить имъ вступить въ бракъ, если, дѣйствительно, они состоятъ въ указанной степени родства или свойства, и если по обыску и оглашеніямъ не встрѣтится къ этому законныхъ препятствій» — и направляетъ прошеніе въ Консисторію. Послѣдняя, по полученіи таковаго прошенія и по записи онаго въ соотвѣтствующій реестръ, отсылаетъ прошеніе непосредственно для исполненія къ подлежащему причту, съ возложеніемъ на него обязанности по удостовѣренію степени родства и свойства. По исполненіи прошеніе пріобщается причтомъ къ брачнымъ документамъ въ доказательство даннаго на бракъ разрѣшенія. На все это производство потребуется самое большее 2—3 дня.

Конечно, такой способъ разрѣшенія бумагъ приложимъ только къ тѣмъ изъ нихъ, оставленіе коихъ въ подлинникахъ при дѣлахъ Консисторіи не имѣетъ значенія. Въ случаяхъ же послѣдняго рода должны посылаться исполнительныя предписанія и объявленія, а самыя бумаги и соотвѣтствующія постановленія прилагаться къ дѣламъ.

Необходимо, сообразно съ сказаннымъ, преподать къ руководству слѣдующее разъясненіе: —

Бумаги по дѣламъ пастырско-приходскаго вѣдѣнія, разрѣшеніе коихъ предоставлено непосредственному усмотрѣнію Епархіальныхъ Преосвященныхъ (таковы дѣла о вступленіи въ браки въ нѣкоторыхъ степеняхъ родства или свойства, о повѣнчаніи браковъ въ предшествующіе постамъ дни, о присоединеніи къ Православію и т. п.), должны быть обращаемы къ исполненію не въ Консисторіи, а въ Канцеляріи сихъ Преосвященныхъ. Только въ тѣхъ случаяхъ, когда разрѣшеніе таковыхъ дѣлъ предполагаетъ наведеніе справокъ или выполненіе извѣстныхъ предварительныхъ требованій (взысканіе гербоваго сбора), Преосвященные направляютъ относящіяся къ онымъ бумаги въ Консисторіи. Но и въ этихъ послѣднихъ случаяхъ, по соображеніи обстоятельствъ дѣла, Преосвященные могутъ содѣйствовать упрощенію и ускоре-

нію дѣлопроизводства, надписывая на бумагахъ условныя разрѣшительныя резолюціи (напр., по дѣламъ о разрѣшеніи вступленія въ бракъ въ пятой степени двухроднаго свойства: «Разрѣшается, если такіе-то, дѣйствительно, состоятъ въ указанной степени свойства, и если по обыску и оглашеніямъ не встрѣтится законныхъ къ сему препятствій», и т. п.). Получивъ означенныя бумаги съ положенными на нихъ резолюціями, Консисторіи отсылаютъ ихъ непосредственно для исполненія къ подлежащимъ причтамъ, съ возложеніемъ на нихъ соотвѣтствующихъ обязанностей; по исполненіи же таковыя бумаги пріобщаются причтами къ церковнымъ документамъ.

Замѣтнымъ препятствіемъ къ незамедлительному производству дѣлъ служитъ, далѣе, то обстоятельство, что теперь почти всѣ дѣла, даже самыя маловажныя, восходятъ въ формѣ журналовъ или протоколовъ на предварительное разсмотрѣніе и утвержденіе Епархіальнаго Архіерея. Между тѣмъ значительная часть поступающихъ въ Консисторіи бумагъ, направленіе которыхъ, предусмотрѣнное либо закономъ или синодальными опредѣленіями, либо принятымъ въ предѣлахъ закона порядкомъ, столь извѣстно и обыкновенно, что не представляетъ никакого сомнѣнія о надобности и способѣ исполненія, а озабочиваетъ лишь неукоснительностью онаго, могла бы быть исполняема безъ предварительнаго представленія ихъ Преосвященнымъ. Для примѣра можно указать на требованіе присутственныхъ мѣстъ командировать священника для привода тѣхъ или другихъ лицъ къ присягѣ, на отношенія губернскаго начальства о производствѣ увѣщаній заявляющимъ о желаніи перейти въ инославіе, и т. п. Въ подобномъ же порядкѣ могли бы быть направляемы къ исполненію и многія другія дѣла—по резолюціямъ Преосвященныхъ, не требующимъ дальнѣйшаго обсужденія по существу и имѣющимъ исчерпывающее значеніе, по прошеніямъ о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ и завѣреніи метрическихъ выписей въ несомнительныхъ случаяхъ, по пріему и разсылкѣ переходящихъ суммъ, по бумагамъ, относящимся къ промежу-

точнымъ стадіямъ въ производствѣ дѣла, не рѣшающимъ самаго существа онаго. Ради примѣра можно сослаться въ частности на дѣла бракоразводныя, которыя во всѣхъ своихъ моментахъ (увѣщаніе, судоговореніе, допросъ свидѣтелей), кромѣ заключительнаго момента, т. е. окончательнаго консисторскаго рѣшенія—о расторженіи брака или объ отказѣ въ разводѣ, могли бы проходить по постановленіямъ самаго Присутствія, восходя въ процессѣ производства на разсмотрѣніе Архіерея лишь въ случаѣ жалобъ на дѣйствія Консисторіи со стороны истца или отвѣтчика. Основаніе для разъяснительнаго указанія Святѣйшаго Сѵнода въ этомъ смыслѣ даетъ ст. 332 Устава Духовныхъ Консисторій. Согласно этой статьѣ, журналы Консисторіи, по подписаніи ихъ всѣми членами, обращаются къ исполненію—тамъ, гдѣ нѣтъ Викарія, и въ отсутствіи Епархіальнаго Архіерея—безъ предварительнаго разсмотрѣнія и утвержденія ихъ Преосвященнымъ, который можетъ допускать сіе и въ другихъ случаяхъ для большей поспѣшности, съ тѣмъ, чтобы журналы, не пересмотрѣнные имъ, прежде исполненія были представляемы ему по окончаніи мѣсяца, для засвидѣтельствованія ихъ исправности. Неопредѣленность выраженія ст. 332: «и въ другихъ случаяхъ», а также отсутствіе въ подлежащихъ статьяхъ консисторскаго устава (318 и 319) вполнѣ точнаго разграниченія между дѣлами, вносимыми въ журналы (т. е. менѣе важными), и дѣлами, вносимыми въ протоколы (т. е. болѣе важными и безусловно требующими архіерейскаго утвержденія), и вызываютъ необходимость въ разъяснительномъ опредѣленіи Святѣйшаго Сѵнода въ смыслѣ предоставленія Присутствію Консисторіи, для упрощенія и ускоренія дѣлопроизводства, самостоятельно рѣшать по журнальнымъ постановленіямъ нѣкоторыя изъ числа представляемыхъ нынѣ на предварительное архіерейское утвержденіе дѣлъ, безъ всякаго ущерба для власти Преосвященнаго и умаленія его преимуществъ. Предусматриваемое же ст. 332 Устава Духовныхъ Консисторій ежемѣсячное свидѣтельствованіе Преосвященнымъ обращаемыхъ къ исполненію, безъ предвари-

тельнаго его просмотра, журналовъ, а также скрѣпа ихъ Секретаремъ, какъ блюстителемъ законности, являются вполнѣ достаточной гарантіей ихъ правильности и по существу и по формѣ.

Исключеніемъ изъ устанавливаемаго настоящимъ разъясненіемъ порядка рѣшенія поступающихъ въ Консисторіи бумагъ должны быть дѣла, касающіяся сектантства, старообрядчества и миссіонерства: бумаги этого рода, съ послѣдовавшими по нимъ постановленіями Консисторіи, во всякомъ случаѣ, предварительно докладываются Епархіальному Преосвященному. Такое исключеніе имѣетъ свое основаніе, во-первыхъ, въ неоднократныхъ указаніяхъ Святѣйшаго Сѵнода, что всѣ относящіеся до сектантства, старообрядчества и миссіонерства вопросы должны подлежать особому вниманію Епархіальныхъ Архіереевъ, и во-вторыхъ, въ томъ соображеніи, что Консисторіи, при рѣшеніи подобныхъ вопросовъ, могутъ пользоваться пріемами формально правильными, но не цѣлесообразными съ точки зрѣнія архипастырской попечительности.

Соотвѣтствующее разъясненіе можетъ быть поэтому выражено такъ:—

Консисторіи, за полною ихъ отвѣтственностью, дѣйствуютъ самостоятельно, въ порядкѣ послѣдующаго свидѣтельствованія Преосвященными обращаемыхъ къ исполненію безъ предварительнаго ихъ утвержденія постановленій: а) по бумагамъ, требующимъ исполненія, точно опредѣленнаго закономъ или установившимся въ предѣлахъ закона порядкомъ, и озабочивающимъ лишь неукоснительностью сего исполненія (напр., по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ командировать священника для привода свидѣтелей къ присягѣ, по отношеніямъ губернскаго начальства о производствѣ увѣщаній лицамъ, заявившимъ о желаніи перейти въ инославіе, и т. п.); б) по резолюціямъ Преосвященныхъ, не требующимъ дальнѣйшаго обсужденія дѣла по существу и имѣющимъ исчерпывающее значеніе; в) по прошеніямъ о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ и завѣреніи метрическихъ

выписей въ несомнительныхъ случаяхъ; г) по пріему и разсылкѣ переходящихъ суммъ, а именно: разныхъ сборовъ, получаемыхъ для передачи по принадлежности, пособій и другихъ денежныхъ поступленій; д) по бумагамъ, относящимся къ промежуточнымъ стадіямъ въ производствѣ дѣла, не рѣшающимъ самаго существа онаго (для примѣра можно указать на дѣла бракоразводныя, которыя во всѣхъ своихъ стадіяхъ, за исключеніемъ окончательнаго консисторскаго рѣшенія, могли бы проходить въ разумѣемомъ здѣсь порядкѣ послѣдующаго свидѣтельствованія, восходя въ процессѣ производства на разсмотрѣніе Архіерея лишь въ случаѣ жалобъ на дѣйствія Консисторіи со стороны истца или отвѣтчика). Устанавливаемое въ семъ разъясненіи правило не относится, однако же, къ бумагамъ по вопросамъ, касающимся сектантства, старообрядчества и миссіонерства; тѣ или другія постановленія Консисторій, послѣдовавшія по симъ дѣламъ согласно существующимъ законоположеніямъ и распоряженіямъ, обращаются къ исполненію лишь по предварительномъ утвержденіи ихъ Преосвященными.

Независимо отъ только-что указанныхъ двухъ правилъ, возможны и нѣкоторыя другія измѣненія въ консисторскомъ дѣлопроизводствѣ, направленныя къ достиженію той же основной цѣли, т. е. къ упрощенію и ускоренію сего дѣлопроизводства.

Требованіе доклада Присутствію каждой бумаги, въ связи съ обязанностію для членовъ Консисторіи вписывать резолюціи по каждой бумагѣ въ докладные настольные реестры, отнимая много времени, служитъ немаловажнымъ препятствіемъ къ исполненію членами Консисторіи главнѣйшей ихъ задачи—производить, подъ непосредственнымъ начальствомъ Епархіальнаго Архіерея, управленіе и духовный судъ въ епархіи. Вписываніе же въ реестры простѣйшихъ резолюцій («Приложить къ дѣлу», «Истребовать гербовый сборъ» и т. п.), каковыя резолюціи переписываются потомъ столоначальниками на бумаги, обращаетъ членовъ Присутствія изъ членовъ духовнаго правительства въ чиновниковъ Канцеляріи. Не-

обходимо было бы освободить членовъ Консисторіи отъ множества лежащихъ на нихъ нынѣ, ко вреду для простоты и скорости дѣлопроизводства, обязанностей формальнаго характера и черезъ это дать имъ возможность все свое вниманіе сосредоточить на важнѣйшихъ вопросахъ епархіальнаго управленія и суда. Препятствіемъ въ этомъ случаѣ является буквальное примѣненіе ст. 309 Устава Духовныхъ Консисторій: «Присутствію докладываются всѣ вступающія въ консисторію дѣла и бумаги безъ изъятія». По буквальному толкованію этой статьи, выходитъ такъ, какъ будто бы, дѣйствительно, каждая бумага подлежитъ докладу Присутствію,—будетъ ли то безсвязный лепетъ безумнаго, по ошибкѣ направленная въ Консисторію жалоба, сырой статистическій матеріалъ и т. п. Было бы, безъ сомнѣнія, правильнѣе понимать выраженіе: «бумага» не въ смыслѣ отдѣльнаго нумера входящаго журнала, а въ смыслѣ письменнаго документа, содержащаго въ себѣ если не цѣлое дѣло, то хотя бы существенную часть его, или, вообще, нѣчто самостоятельное и значительное. Такое пониманіе ст. 309 соотвѣтствуетъ и положенію ея въ отдѣленіи 2-омъ главы III-ей Устава Духовныхъ Консисторій, носящемъ заголовокъ: «О докладѣ дѣлъ», а также и смыслу предшествующей ст. 307, гласящей: «Приготовленныя къ докладу дѣла вносятся въ Присутствіе при настольныхъ докладныхъ реестрахъ и докладываются Секретаремъ или, подъ руководствомъ его, столоначальникомъ». При надлежащемъ истолкованіи ст. 309 представлялась бы полная возможность освободить консисторское дѣлопроизводство отъ одного изъ главнѣйшихъ препятствій къ его незамедлительному движенію—доклада всѣхъ бумагъ Присутствію и внесенія по онымъ резолюцій въ настольные реестры. Присутствію Консисторіи должны бы докладываться дѣла только для рѣшенія ихъ по существу, всѣ же предварительныя сношенія и различныя справки, для выясненія обстоятельствъ этихъ дѣлъ, слѣдовало бы пріурочить къ Канцеляріи Консисторіи. Установленіе такого порядка въ консисторскомъ дѣлопроизводствѣ не являлось

бы фактомъ новымъ въ строѣ учрежденій Православнаго Духовнаго Вѣдомства - оно имѣетъ прецедентъ въ дѣлопроизводствѣ Святѣйшаго Сvнода и его Канцеляріи. Аналогичные порядки существуютъ также и въ губернскихъ коллегіальныхъ учрежденіяхъ, каковыми являются, напр., Губернскія Присутствія.

Въ соотвѣтствіи съ сказаннымъ представляется цѣлесообразнымъ установить нижеслѣдующее правило:—

Въ тѣхъ Консисторіяхъ, гдѣ обиліе дѣлопроизводства препятствуетъ беззамедлительному движенію и рѣшенію консисторскихъ дѣлъ, Преосвященные, по своему усмотрѣнію, предоставляютъ Секретарямъ Консисторій: а) по бумагамъ, подлежащимъ лишь принятію къ свѣдѣнію или пріобщенію къ дѣлу, а также по бумагамъ, представленнымъ безъ требуемыхъ приложеній (гербоваго сбора, пошлинъ, удостовѣреній и т. п.), дѣлать надлежащія распоряженія, б) бумаги ошибочно присланныя въ Консисторіи, направлять по принадлежности и в) бумаги, требующія справокъ или предварительнаго сношенія съ другими учрежденіями для выясненія обстоятельствъ дѣла, обращать къ исполненію, —притомъ во всѣхъ перечисленныхъ здѣсь случаяхъ безъ внесенія соотвѣтствующихъ бумагъ въ Присутствіе Консисторіи.

Было бы небезполезно, въ интересахъ упрощенія и ускоренія дѣлопроизводства, нѣсколько облегчить и положеніе столоначальниковъ въ Консисторіяхъ. Ст. 304 Устава Духовныхъ Консисторій, возлагая на столоначальниковъ обязанность веденія сложныхъ настольныхъ реестровъ, отнимаетъ у нихъ много времени и лишаетъ ихъ возможности затрачивать свой трудъ болѣе производительнымъ образомъ. Невольно устанавливается при этомъ и болѣе или менѣе шаблонное отношеніе къ существу дѣла. Сообразно съ симъ, представлялось бы умѣстнымъ привлечь къ веденію означенныхъ реестровъ опытныхъ канцелярскихъ чиновниковъ и служителей. Долголѣтній опытъ и практика всѣхъ центральныхъ и губернскихъ учрежденій, гдѣ по существующему закону веденіе настольныхъ реестровъ возложено также на штатныхъ

чиновниковъ, по гдѣ развитіе и умноженіе канцелярскаго дѣлопроизводства заставляютъ поручать эту работу не только канцелярскимъ чиновникамъ и служителямъ, но иногда даже вольнонаемнымъ писцамъ, свидѣтельствуютъ, что дѣло отъ этого нисколько не страдаетъ, а между тѣмъ Канцеляріи получаютъ больше правоспособныхъ рукъ для сложной, тре-требующей спеціальныхъ познаній, работы. Понятно, впрочемъ, что намѣчаемый здѣсь порядокъ осуществимъ лишь постольку, поскольку въ составѣ служащихъ при Консисторіяхъ имѣются, дѣйствительно, опытные канцелярскіе чиновники и служители достойные довѣрія начальства.

Отсюда выясняется необходимость преподанія нижеслѣдующаго руководственнаго указанія: —

Въ Консисторіяхъ, обремененныхъ обиліемъ поступающихъ въ оныя дѣлъ и бумагъ, Преосвященные могутъ освобождать столоначальниковъ отъ непосредственнаго веденія докладныхъ настольныхъ реестровъ съ возложеніемъ сей обязанности, подъ наблюденіемъ и отвѣтственностью столоначальниковъ, на опытныхъ канцелярскихъ чиновниковъ и служителей.

Большимъ тормазомъ консисторскаго дѣлопроизводства являются, далѣе, тѣ формы, по коимъ составляются нынѣ отдѣльные журналы и протоколы. Такъ, что касается протоколовъ, то приложенною къ ст. 322 Устава Духовныхъ Консисторій формою ихъ требуется, чтобы обстоятельства дѣла излагались въ протоколахъ со всею подробностью изъ записки, предварительно составленной столоначальникомъ и повѣренной съ дѣломъ Секретаремъ, чтобы затѣмъ приводились приличные дѣлу законы, а въ «приказали» писалось, что будетъ разсуждено. По принятому въ Консисторіяхъ порядку, въ отдѣльные журналы и протоколы переписываются дѣла цѣликомъ безъ всякой надобности. Это, конечно, усложняетъ и замедляетъ дѣлопроизводство, и не имѣетъ значенія ни для Присутствія, которое знакомится съ содержаніемъ дѣлъ при докладѣ, ни для Архіерея, которому нужны главнымъ образомъ резолютивные выводы Консисторіи, тѣмъ болѣе, что, въ случаѣ сомнѣнія или ради провѣрки этихъ вы-

водовъ, онъ можетъ подробно ознакомиться съ содержаніемъ дѣла по подлиннымъ бумагамъ. Измѣненіе принятыхъ въ Консисторіяхъ формъ находитъ оправданіе для себя и въ помѣщенномъ на заглавномъ листѣ «Приложеній къ Уставу Духовныхъ Консисторій» примѣчаніи о томъ, что «всѣ, заключающіяся въ сихъ приложеніяхъ, формы, смотря по мѣстнымъ обстоятельствамъ епархій и ходу дѣлъ Духовнаго Вѣдомства, могутъ быть измѣняемы и дополняемы съ разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода».

И такъ, Консисторіи, при составленіи своихъ журналовъ и протоколовъ, должны избѣгать излишняго многословія, переписыванія полностью цѣлыхъ дѣлъ безъ всякой надобности и т. п., стремясь главнѣйше къ тому, чтобы докладная часть представляла ясное и точное, но безъ ненужныхъ подробностей, обозначеніе содержанія бумаги или дѣла, а резолютивная часть содержала въ себѣ изложеніе сущности дѣла, основанія для постановленія рѣшенія и мотивированное рѣшеніе.

IV. Нѣкоторымъ препятствіемъ къ правильному теченію консисторскихъ дѣлъ служатъ и тѣ недоразумѣнія, которыя возникаютъ изъ-за несоблюденія границъ между правами и полномочіями Присутствія Консисторіи, ея Канцеляріи и Секретаря. Въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій говорится, что Духовная Консисторія есть присутственное мѣсто, чрезъ которое, подъ непосредственнымъ начальствомъ Епархіальнаго Архіерея, производится управленіе и духовный судъ въ епархіи (ст. 1); она, вмѣстѣ съ Епархіальнымъ Архіереемъ, состоитъ въ вѣдѣніи Святѣйшаго Сѵнода (ст. 2); Консисторія состоитъ изъ Присутствія и Канцеляріи: Присутствіе—органъ рѣшающій и судящій (ст.ст. 313—332), Канцелярія—органъ дѣлопроизводственный (ст. 283). Эти двѣ части Консисторіи, изъ коихъ одной принадлежитъ полнота власти и преимущество правъ, а другой—исполнительное значеніе, объединяются въ одно цѣлое—присутственное мѣсто въ лицѣ своего непосредственнаго начальника, Епархіальнаго Архіерея. Но, состоя при Присутствіи и находясь въ его распоряженіи, Канцелярія не разумѣется

подъ непосредственнымъ начальствомъ Присутствія; ея начальникъ—Секретарь Консисторіи (ст. 283), на котораго возлагается ближайшій надзоръ за нею во всѣхъ отношеніяхъ и отвѣтственность за правильность ея дѣлопроизводства (ст. 296). Здѣсь все просто и ясно и не возбуждаетъ никакихъ сомнѣній и недоумѣній—отношенія приблизительно такія же, какъ между Святѣйшимъ Синодомъ и его Канцеляріею, между Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ и его Канцеляріею. Но въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій говорится, далѣе, что каждый столъ ввѣряется, по распоряженію Преосвященнаго, особому наблюденію одного изъ членовъ (ст. 295), и что Секретарь Консисторіи, будучи органомъ прокурорскаго надзора (ст. 285), наблюдаетъ за правильнымъ, основаннымъ на дѣйствующихъ церковныхъ и гражданскихъ законахъ и распоряженіяхъ по Духовному Вѣдомству, рѣшеніемъ дѣлъ Консисторіей (ст.ст. 296, 315, 326; ср. Высочайше утвержденную 1-го октября 1840 г. инструкцію Прокурору Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы, П. С. З., № 13836, § 1). Вотъ тутъ и заключается поводъ къ столкновеніямъ и пререканіямъ. Основываясь на ст. 295, Присутствіе нерѣдко, въ нарушеніе правъ Секретаря, предъявляетъ притязаніе на начальствованіе въ Канцеляріи. Секретарь же Консисторіи, преувеличивая предоставленныя ему ст.ст. 296, 315 и 326 права, стремится получить преобладающее значеніе въ направленіи и рѣшеніи дѣлъ Присутствіемъ. Отсюда проистекаютъ различнаго рода ссоры, жалобы, протесты, отдѣльныя мнѣнія, недостаточно обоснованные и вносящіе въ консисторское дѣлопроизводство путаницу и замедленіе. Каждому должны быть преподаны отчетливыя указанія въ отношеніи его правъ и полномочій.

Ставя ясно и опредѣленно вопросъ о начальникѣ Канцеляріи Консисторіи, необходимо, во избѣжаніе пререканій, съ точностью установить права членовъ Консисторій, коимъ ввѣряется Преосвященнымъ наблюденіе за столами. Если члены Консисторіи составляютъ рѣшающее дѣла Присутствіе, если вся дѣлопроизводственная часть Консисторіи возложена на Канцелярію, а отвѣт-

ственнымъ начальникомъ послѣдней является Секретарь Консисторіи, то, имѣя въ виду, что законодатель, постановляя ст. 295, не могъ стремиться къ созданію поводовъ къ постояннымъ столкновеніямъ, необходимо допустить, что сказанное наблюденіе относится не къ канцелярской и дѣлопроизводственной части столовъ, а исключительно къ попеченію о соотвѣтствіи изготовляемыхъ столоначальниками постановленій Консисторіи краткимъ резолюціямъ, даваемымъ Присутствіемъ.

Съ другой стороны, если Секретарь Консисторіи есть отвѣтственный начальникъ Канцеляріи Консисторіи, то Присутствіе должно прилагать всѣ старанія къ тому, чтобы не нарушать правъ, связанныхъ съ положеніемъ начальника и обезпечивающихъ исполненіе лежащихъ на немъ обязанностей. Уставъ Духовныхъ Консисторій возлагаетъ на отвѣтственность Секретаря—дежурство Консисторіи (ст. 301), пріемъ и регистрацію поступающихъ въ Консисторію бумагъ и пакетовъ (ст.ст. 302 и 303), подготовку къ докладу дѣлъ (ст.ст. 305 и 306), самый докладъ (ст. 307) и т. д. Вслѣдствіе сего, Секретарю должна быть обезпечена возможность исполненія указанныхъ отвѣтственныхъ обязанностей подборомъ вполнѣ правоспособныхъ, благонадежныхъ лицъ. За Секретаремъ Консисторіи имѣетъ быть посему вновь подтверждено, нерѣдко оспариваемое за послѣднее время, право избирать, по надлежащемъ испытаніи, кандидатовъ на извѣстныя должности и устанавливать въ подлежащихъ случаяхъ условія матеріальнаго ихъ вознагражденія (ук. Святѣйшаго Сvнода, отъ 24 августа 1887 г. за № 2830; сепар. опредѣленіе Святѣйшаго Сvнода отъ 4—20 декабря 1902 г. за № 5398).

Утверждая засимъ, что право рѣшать дѣла и судить принадлежитъ Присутствію, а Секретарь, не имѣющій рѣшающаго въ Присутствіи голоса, лишь обязанъ, въ видахъ законности рѣшеній, докладывать о законахъ, на которыхъ они должны быть основаны, и, въ случаѣ непринятія Присутствіемъ его объясненій, представлять о семъ Преосвященному (ст. 325 Устава Духовныхъ Консисторій), признается необходимымъ, чтобы, въ пред-

отвращеніе неправильныхъ дѣйствій и заявленій Секретарей, имъ было преподано указаніе въ томъ смыслѣ, что они должны строго держаться установленныхъ Уставомъ Духовныхъ Консисторій и циркулярными указами Святѣйшаго Сѵнода предѣловъ власти и правъ.

На основаніи вышеизложеннаго, предлагаются нынѣ къ руководству такія правила: —

Возлагаемое на членовъ Консисторіи наблюденіе надъ столами должно относиться не къ канцелярской и дѣлопроизводственной части столовъ, а исключительно къ попеченію о томъ, чтобы изготовляемыя столоначальниками постановленія Консисторіи въ точности соотвѣтствовали краткимъ резолюціямъ, даннымъ Присутствіемъ.— Секретарю Консисторіи, какъ непосредственному начальнику Канцеляріи Консисторіи, имѣющему ближайшій надзоръ за нею во всѣхъ отношеніяхъ и несущему отвѣтственность за правильность ея дѣлопроизводства, принадлежитъ право, по надлежащемъ испытаніи лицъ, желающихъ поступить на службу въ Консисторію, избирать правоспособныхъ кандидатовъ въ штатные чиновники, канцелярскіе чиновники и служители и вольнонаемные писцы, а вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлять размѣръ назначаемаго канцелярскимъ чиновникамъ и служителямъ и вольнонаемнымъ писцамъ, по ихъ трудамъ и способностямъ, ежемѣсячнаго содержанія, денежныхъ наградъ и пособій, въ предѣлахъ смѣтной суммы на этотъ предметъ.—Секретари Духовныхъ Консисторій, строго держась опредѣленныхъ Уставомъ Духовныхъ Консисторій и циркулярными указами Святѣйшаго Сѵнода предѣловъ власти и правъ, не имѣя рѣшающаго голоса въ Присутствіи Консисторіи и заботясь первѣе всего о правильномъ, основанномъ на дѣйствующихъ церковныхъ и гражданскихъ законахъ, рѣшеніи дѣлъ, должны всемѣрно избѣгать задерживающихъ движеніе дѣлъ прекаканій съ Присутствіемъ; въ случаѣ непринятія Присутствіемъ даваемыхъ ими объясненій, они безотлагательно представляютъ о семъ Преосвященнымъ.

Резолюціями Его Преосвященства:

отъ 21-го августа за № 2852, согласно протокольному опредѣленію Консисторіи, священникъ Бѣлостокскаго собора Михаилъ Пѣшковскій уволенъ отъ должности Бѣлостокскаго Благочиннаго и Предсѣдателя Правленія Кассы взаимопомощи учителей церковныхъ школъ Гродненской епархіи.

Предложеніемъ Его Превсвященства отъ 21 августа за № 2851, настоятель церкви м Скиделя, Гродненскаго уѣзда, Іосифъ Гушкевичъ назначенъ Настоятелемъ Бѣлостокскаго собора, съ возведеніемъ въ санъ протоіерея, Благочиннымъ Бѣлостокскаго благочинія и Предсѣдателемъ Бѣлостокскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Резолюціей Его Преосвященства отъ 23 августа за № 2871, и. д. псаломщика Алексѣевской церкви, Слонимскаго уѣзда, Стефанъ Лойко, за 4-хъ мѣсячную отлучку изъ прихода безъ разрѣшенія Епархіальной Власти и за непредставленіемъ уважительныхъ причинъ, уволенъ отъ должности и почисленъ за штатъ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА:

священниковъ: с. Шудяловѣ, Сокольскаго уѣзда, съ совмѣщеніемъ должности уѣзднаго Наблюдателя церковныхъ школъ, съ вознагражденіемъ за это 360 руб. въ годъ, с. Луковѣ, Брестскаго уѣзда, с. Колонтаяхъ, Волковыскаго уѣзда, с. Ревятичахъ, Пружанскаго уѣзда, 2-го священника с. Прилукахъ Брестскаго у., м. Дывинѣ при Пятницкой церкви, Кобринскаго у., с. Великой-Лапеницѣ, Слонимскаго уѣзда, с. Хабовичахъ, Кобринскаго уѣзда, с. Боркахъ, Слонимскаго у., с. Топильцѣ, Бѣлостокскаго уѣзда и м. Скиделѣ, Гродненскаго уѣзда.

Псаломщиковъ: с. Хорошевичахъ Волковыскаго уѣзда и с. Алексѣевкѣ, Слонимскаго уѣзда.

Редакторъ *Н. Шелутинскій.*



ГРОДНЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Итоги Казанскаго Миссіонерскаго Съѣзда 13---26 іюня 1910 г.

25 іюня закончилъ свои работы Казанскій Миссіонерскій Съѣздъ, въ которомъ принимали участіе десять архипастырей приволжскихъ епархій и Сибири, нѣсколько профессоровъ Казанской д. академіи и до 200 человѣкъ миссіонеровъ, священниковъ и мірянъ, собравшихся изъ 22 инородческихъ епархій Волжско-Камскаго края, Сибири, Средней Азіи и Кавказа.

По обилію разработаннаго (Съѣздомъ) матеріала, добытыхъ выводовъ касательно положенія нашей внѣшней миссіи и по количеству сдѣланныхъ постановленій миссіонерскаго-научнаго и церковно-административнаго характера, Казанскій Съѣздъ можно сравнить только съ бывшимъ въ 1908 г. IV Всероссійскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ въ г. Кіевѣ.

Насколько работы Съѣзда будутъ плодотворны для дѣла миссіи, это будетъ зависѣть, во-первыхъ, отъ отношенія къ этимъ работамъ и постановленіямъ высшей церковной власти и самихъ дѣятелей миссіи, а во-вторыхъ—отъ тѣхъ матеріальныхъ и правовыхъ условій, въ какія будетъ поставлена наша внѣшняя миссія волею Правительства и Верховной Власти.

Но, какъ бы то ни было, несомнѣнно, что Казанскій Миссіонерскій Съѣздъ сдѣлалъ все, отъ него зависящее, чтобы вывести нашу внѣшнюю миссію изъ того положенія апатіи и бездѣятельности, въ какомъ она очутилась послѣ изданія новыхъ вѣроисповѣдныхъ законовъ въ 1905 и 1906 г.г.

Съ одной стороны, Съѣздъ постарался выяснить современное положеніе православія и дѣла миссіи въ районѣ жительства инородцевъ мусульманъ и язычниковъ, а съ другой стороны онъ привелъ въ извѣстность и силы этихъ враговъ православія какъ матеріальныя, такъ и моральныя, давъ тѣмъ и другимъ надлежащую безпристрастную оцѣнку. Эта великая заслуга Съѣзда и за одно это, помимо всего прочаго, добытаго Съѣздомъ, матеріала, миссія и Церковь должны сказать ему большое русское спасибо.

Надъ оцѣнкой современнаго положенія въ Россіи мусульманства, съ обнаруженіемъ его аггрессивныхъ плановъ по отношенію къ населяющимъ Россію малокультурнымъ инородческимъ племенамъ, еще доселѣ держащимся язычества, трудились на Съѣздѣ такіе знатоки мусульманства, какъ профессоръ Казанской д. академіи М. А. Машановъ, представившій Съѣзду по этому вопросу огромный докладъ, проф. протоіерей Е. А. Маловъ, бывшій профес. Н. П. Остроумовъ и другіе выдающіеся люди науки и практическіе дѣятели миссіи во главѣ съ высокопреосвященнѣйшимъ Никаноромъ, архіепископомъ Казанскимъ, и прочими прибывшими на Съѣздъ, архипастырями. Эти высокія имена и лица вполнѣ ручаются за авторитетность и научное достоинство сдѣланной Съѣздомъ оцѣнки современнаго положенія ислама въ Россіи. Результаты этой оцѣнки не представляютъ ничего утѣшительнаго для православія и православной миссіи. Современное мусульманство въ Россіи, какъ оказывается, представляетъ собою столь грозную силу, что если предоставить этой силѣ дѣйствовать совершенно свободно и безпрепятственно (а такая свобода фактически существуетъ для мусульманства послѣ

1905—6 г.г.); не противопоставляя ей ничего, что бы могло задержать ея побѣдоносное шествіе по пути омусульманиванія нашихъ инородцевъ,—чувашъ, черемисъ, вотяковъ, киргизъ и проч., то черезъ нѣсколько лѣтъ всѣ эти инородческія племена могутъ объединиться подъ знаменемъ Магомета въ одно религіозно-политическое цѣлое, опасное для единства и благосостоянія нашего отечества, не говоря уже о томъ, какой нравственный ущербъ понесетъ, при такомъ оборотѣ дѣла, наша святая православная Церковь и ея миссія Если и впредь мусульманство будетъ пользоваться фактически правами свободной пропаганды, какъ теперь, то надъ всѣми прежними трудами нашихъ миссіонеровъ, просвѣтителей инородцевъ Волжско-Камскаго края и Сибири, каковы были, напр. Н. И. Ильминскій и его сотрудникъ священникъ Василій Тимофеевъ, придется поставить крестъ. Пятьдесятъ тысячъ отпавшихъ отъ прав. Церкви въ мусульманство инородцевъ краснорѣчиво подтверждаютъ эту истину. Мусульманство умѣло воспользовалось смутнымъ временемъ 1905—6 г.г. и за протекшіе пять лѣтъ успѣло широко распропагандировать весь Волжско-Камскій инородческій край и даже Сибирь. Факты почти открытой пропаганды ислама среди чувашъ и другихъ инородцевъ-язычниковъ и даже христіанъ стали за послѣднее время самымъ обычнымъ явленіемъ. Это подтвердили на Съѣздѣ многіе дѣятели миссіи. Пропаганда ведется и устно, но главнымъ образомъ чрезъ распространеніе среди инородцевъ мусульманскихъ религіозныхъ листовъ и брошюръ, которыя безплатно раздаются на сельскихъ базарахъ въ инородческихъ мѣстностяхъ.

Современная мусульманская пресса, какъ оказывается, весьма значительная по количеству періодическихъ изданій и довольно широко распространенная среди татаръ-магометанъ и особенно муллъ, поддерживаетъ среди татарскаго населенія духъ національнаго сепаратизма и является проводникомъ такъ-называемаго панъ-измализма, пантюркизма, задача которыхъ состоитъ въ томъ, чтобы объединить подъ знаменемъ ислама и татарской націо-

нальности всѣ татарскія народности Россіи. На Съѣздѣ была установлена связь русской мусульманской прессы съ разнаго рода заграничными періодическими изданіями, которыя имѣютъ цѣлью пропаганду панъисламистскихъ идей. Такимъ образомъ, главари мусульманства въ Россіи дѣйствуютъ по инструкціямъ, получаемымъ изъ-за границы, преимущественно изъ Турціи.

Для большинства дѣятелей противомусульманской миссіи всѣ эти свѣдѣнія были доселѣ неизвѣстны. Равнымъ образомъ оказалось, что почти никто изъ миссіонеровъ не знакомъ, какъ слѣдуетъ, и съ содержаніемъ новѣйшей мусульманской литературы, — газетъ, журналовъ и издаваемыхъ въ множествѣ мелкихъ брошюръ и листовъ. По крайней мѣрѣ Н. П. Остроумовъ, на одномъ изъ засѣданій мусульманской секціи, открыто высказалъ это мнѣніе и никто изъ присутствующихъ не рѣшился его опровергать. Печальный фактъ, но тѣмъ не менѣе онъ остается фактомъ.

Между тѣмъ, по сообщенію профессора М. А. Машанова, современная мусульманская литература, особенно раздаваемые народу листки и брошюры, далеко неневиннаго характера. Эти листки и брошюры наполнены нападками на христіанское вѣроученіе. Исламъ представляетъ собою не столько положительную религіозную систему, сколько критику всѣхъ другихъ религіозныхъ ученій. Къ христіанству исламъ, какъ извѣстно, съ самаго своего появленія относится особенно враждебно. Коранъ наполненъ критическими замѣчаніями о христіанскихъ догматахъ, которые тамъ прямо называются заблужденіями. Такимъ образомъ, если издаваемые мусульманами листки и брошюры представляютъ собою даже только простую перепечатку изреченій корана, то и въ такомъ случаѣ они страшно вредны для дѣла православія. Послѣ этого, нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что крещеные татары и даже чуваши тысячами отпадаютъ отъ православія. Въ цѣляхъ ознакомленія дѣятелей противомусульманской миссіи съ содержаніемъ современной мусульманской литературы и для оказанія должнаго противо-

дѣйствія ея вредному направленію, Съѣздъ выразилъ желаніе учредить особый противомусульманскій литературный органъ, издаваемый въ Казани, съ тѣмъ, чтобы редакція этого журнала бдительно слѣдила за направленіемъ современной мусульманской литературы и отмѣчала въ ней все вредное дѣлу миссіи православной Церкви. Въ тѣхъ же видахъ ослабленія мусульманской пропаганды, Съѣздъ предположилъ издавать особый церковно-народный миссіонерскій органъ полемическаго характера противъ мусульманства и таковые же листки и брошюры, для безплатной раздачи народу въ тѣхъ мѣстечкахъ, гдѣ замѣчается пропаганда ислама. Если эти постановленія Казанскаго Съѣзда будутъ осуществлены въ скоромъ времени, встрѣтивъ себѣ поддержку, какъ со стороны административной власти (на изданіе подобнаго вышесказанному органа печати нужны будутъ, вѣроятно, большія денежныя средства), такъ и со стороны дѣятелей миссіи, которые теперь должны будутъ серьезно приняться за ученіе современной мусульманской литературы и ея изобличеніе, то это будетъ большимъ шагомъ впередъ въ дѣлѣ дальнѣйшаго успѣшнаго развитія нашей противомусульманской миссіи. До сего времени эта миссія довольствовалась только тѣмъ научнымъ матеріаломъ по мусульманству, какой дали ей первые ея дѣятели, Н. И. Ильминскій, Г. Саблуковъ и др. Съ тѣхъ поръ изученіе мусульманства и особенно новѣйшихъ теченій мусульманской религіозной мысли (а таковыя теченія есть; по сообщеніямъ проф. М. А. Машанова, современные прогрессивные мусульманскіе писатели свободно обращаются съ текстомъ корана и приспособляютъ пониманіе его къ современнымъ общественнымъ понятіямъ о свободѣ мысли, равноправіи женщинамъ и т. п.), повидимому, мало подвинулось впередъ, и, такимъ образомъ, наша миссія, въ своей борьбѣ съ мусульманствомъ, идетъ какъ бы ощупью. До сего времени у насъ привыкли считать мусульманство религіею, какъ бы застывшею въ своемъ внутреннемъ содержаніи и внѣшнемъ культѣ, религіею, которая, какъ пережитокъ своего времени,

неспособна будто-бы для удовлетворенія религіозныхъ потребностей современныхъ образованныхъ мусульманъ. Но это—крупная ошибка. Какъ и выше замѣчено, въ современномъ мусульманствѣ являются новыя теченія религіозно-нравственной мысли. Какъ среди христіанъ появились нынѣ такъ называемые „нео-христіане", такъ и среди современныхъ мусульманъ появляются „нео-мусульмане", старающіеся облагородить грубое нравственное ученіе корана и подогнать его подъ уровень современныхъ, выработанныхъ подъ вліяніемъ христіанства, нравственныхъ понятій. Неизвѣстно, конечно, что изъ этого выйдетъ, но, во всякомъ случаѣ, миссія должна считаться съ этими явленіями и знать не только древній, но и новый исламъ, чтобы успѣшнѣе противодѣйствовать какъ тому, такъ и другому.

Въ виду этого, постановленіе Казанскаго Съѣзда о необходимости учрежденія спеціально-миссіонерскаго органа печати, для наблюденія за мусульманской прессой и литературой, является особенно благовременнымъ и желательнымъ для цѣлей миссіи.

Для выработки мѣръ борьбы съ язычествомъ Казанскій Миссіонерскій Съѣздъ имѣлъ особую секцію, которая подробно обслѣдовала вопросъ о современномъ религіозно-правственомъ состояніи язычниковъ-инородцевъ и пришла къ тому заключенію, что за исключеніемъ ламаизма, язычество, какъ религія уже отживаетъ свой вѣкъ. Съ одной стороны, возрастающее съ каждымъ годомъ среди инородцевъ-язычниковъ школьное просвѣщеніе и вліяніе окружающей христіанской среды, съ другой стороны, тѣсное общеніе нѣкоторыхъ инородцевъ съ магометанами, ведущими среди язычниковъ тайную, а иногда и явную пропаганду своего ученія, мало по малу расшатываютъ старыя языческія вѣрованія инородцевъ и заставляютъ ихъ искать новой вѣры. Вопросъ только въ томъ, что лучше—христіанство или магометанство? Такимъ образомъ, и въ вопросѣ о борьбѣ съ язычествомъ наша миссія снова наталкивается на магометанство,

стремящееся поглотить язычниковъ-инородцевъ и даже отатарить ихъ. Другое дѣло—ламаизмъ. Здѣсь Съѣздъ усмотрѣлъ большую опасность для дѣла миссіи въ возрастающемъ съ каждымъ годомъ вліяніи ламайскаго духовенства, огромнаго по численности. Съѣздъ выработалъ рядъ мѣръ для борьбы съ современнымъ ламаизмомъ. Но такъ какъ въ нашей епархіи ламаистовъ нѣтъ, то и нѣтъ надобности касаться въ настоящей статьѣ этого вопроса.

Обсуждая вопросъ о борьбѣ съ язычествомъ, Съѣздъ остановился на такъ называемомъ „новомъ язычествѣ, которое за послѣдніе годы возникло и сильно распространилось у насъ въ Россіи. Объ этомъ „новомъ язычествѣ Преосвященный Гермогенъ, епископъ Саратовскій, представилъ Съѣзду подробный и весьма обстоятельный докладъ, тезисы котораго и послужили основаніемъ для постановленій Съѣзда по сему вопросу.

Что же это за „новое язычество?“ Носителями и проповѣдниками этого язычества являются современные наши русскіе выдающіеся писатели, какъ напр. Леонидъ Андреевъ, Алексѣй Пѣшковъ, онъ-же Максимъ Горькій, Дмитрій Мережковскій и др. Сочиненія этихъ писателей, широко распространенныя среди русской читающей массы, заключаютъ въ себѣ полное отрицаніе христіанства, какъ богооткровенной религіи, и по своей философской подкладкѣ носятъ на себѣ чисто языческій характеръ. Проповѣдуемая этими писателями мораль совершенно противоположна христіанскому ученію о нравственности. Вслѣдствіе этого вліяніе названныхъ писателей и ихъ сочиненій на русское православное общество и—особенно—на молодежь не только разрушительно дѣйствуетъ на религіозныя убѣжденія современныхъ людей, но и растлѣваетъ ихъ нравственно. Здѣсь уже страдаютъ не только интересы прав. Церкви, но интересы всего русскаго государства, которое, какъ и всякое другое государство, можетъ быть сильнымъ только тогда, когда составляющіе его члены тверды въ своихъ нравственныхъ правилахъ и понятіяхъ.

Глубоко скорбя о такомъ печальномъ явленіи въ жизни русскаго интеллигентнаго общества и желая предотвратить отъ растлѣвающаго вліянія современной русской литературы хотя ту часть его, которая еще не порвала своихъ духовныхъ связей съ православною Церковію, Съѣздъ выработалъ по вопросу о борьбѣ съ „новымъ язычествомъ“ слѣдующія резолюціи.

1. „Просить Св. Сунодъ пастырскимъ голосомъ извѣстить чадъ православной Церкви, что упорное и злостное противо-христіанское направленіе нѣкоторыхъ литературныхъ писателей ,издателей и сотрудниковъ періодическихъ журналовъ и газетъ, а также нѣкоторыхъ государственныхъ и общественныхъ дѣятелей, въ своей философской основѣ и практическомъ осуществленіи имѣетъ совершенно языческій характеръ; при чемъ Съѣздъ признаетъ, что современное интеллигентное язычество крайне вредитъ правильному и плодотворному осуществленію цѣлей и задачъ миссіи, какъ во внутреннихъ культурныхъ центрахъ Россіи, такъ и въ мѣстностяхъ отдаленныхъ окраинъ“.

2. „Всепочтительнѣйше доложить Святѣйшему Правительствующему Суноду, что по мнѣнію Съѣзда, такіе писатели какъ напр. Леонидъ Андреевъ, Максимъ Горькій, Владиміръ Протопоповъ, Арцыбашевъ, Димитрій Мережковскій и Василій Розановъ, а также нѣкоторые издатели періодическихъ журналовъ и газетъ и нѣкоторые общественные дѣятели (какъ Милюковъ Павелъ) являются, подобно Льву Толстому, сущими язычниками по духу и направленію. Какъ онъ, ихъ учитель, такъ и они собрали вокругъ себя много послѣдователей, въ особенности же они преступно растлѣваютъ религіозную мысль и нравы нашего молодого поколѣнія, создали уже и продолжаютъ усиливать среди общества нестерпимую атмосферу безбожія, кощунства, хулы и даже проклятій, направленныхъ ко Христу, христіанству и православной Церкви“.

3. „Всепочтительнѣйше ходатайствовать предъ Свят. Правит. Сунодомъ, дабы помянутыя лица, какъ предста-

вители современнаго язычества въ жизни и литературѣ, были подвергнуты, согласно постановленіямъ и руководству св. апостоловъ, святыхъ вселенскихъ соборовъ и святыхъ отецъ, одни—церковному наказанію, другіе—вразумленію въ мѣру полноты церковныхъ постановленій и правилъ".

4. „Почтительнѣйше ходатайствовать предъ Свят. Правит. Сунодомъ, дабы и на будущее время ко всѣмъ подобнымъ лицамъ были примѣняемы церковныя правила и постановленія во всей ихъ полнотѣ и силѣ".

5. „Всепочтительнѣйше доложить Свят. Правит. Сгноду, что Съѣздъ глубоко скорбитъ о томъ, что развращающая литература и ея представители остаются внѣ вліянія святой Церкви, почему признаетъ необходимымъ, дабы какъ высшая церковная, такъ и епархіальная власть приняли бы всѣ соотвѣтствующія мѣры путемъ печатныхъ листовъ, брошюръ и книгъ, путемъ публичныхъ религіозныхъ критическихъ бесѣдъ на современныя темы, путемъ непосредственнаго увѣщанія лицъ, соблазняющихъ своими писаніями людей, особено молодежь, и другими способами—къ огражденію чадъ Церкви отъ вліянія современныхъ язычниковъ и ихъ литературы".

6. „Признать необходимымъ учрежденіе при Св. Сунодѣ особаго наблюдательнаго комитета за всею церковною и свѣтскою печатью".

Глубоко правдивы, цѣлесообразны и совершенно необходимы въ настоящее время вышеприведенныя постановленія Съѣзда. Зло безбожія, кощунства и безнравственности широкимъ грязнымъ потокомъ разлилось по лицу русской земли. Въ этомъ потокѣ ежедневно и даже, можетъ быть, ежеминутно тонутъ и гибнутъ русскія молодыя силы, и что ужаснѣе всего, такъ это то, что мы къ этому явленію стали относиться съ какимъ-то тупымъ равнодушіемъ, какъ будто оно такъ и слѣдуетъ. Но этого мало. Подъ обаяніемъ личностей знаменитыхъ писателей, которые упомянуты въ постановленіи Съѣзда, писателей, которые стали идолами толпы и которые, тѣмъ не менѣе, являются источниками той гряз-

ной мути, которая заполонила всю русскую землю, и мы, служители Церкви, боимся поднять свой пастырскій голосъ противъ этого вопіющаго зла. Мало того, находятся среди насъ даже такіе, которые готовы считать этихъ безбожныхъ авторовъ глашатаями правды, двигателями прогресса, учителями жизни и преклоняться предъ ихъ талантомъ. Конечно, это простое недоразумѣніе, являющееся слѣдствіемъ недостаточнаго знакомства съ новѣйшей „языческой“ литературой. И вотъ надобно сказать большое спасибо Казанскому Миссіонерскому Съѣзду за то, что онъ осмѣлился возвысить свой авторитетный голосъ противъ этихъ идоловъ толпы, модныхъ безбожниковъ писателей, не побоялся, не смотря на ихъ міровую славу, сорвать съ нихъ маску какихъ-то новыхъ апостоловъ, въ которую они вырядились, чтобы обольщать своими красивыми по формѣ писаніями преклоняющуюся предъ ними толпу. Смѣлое слово сказалъ Съѣздъ и этимъ указалъ всѣмъ пастырямъ Церкви путь, которымъ нужно служителю Божію идти среди современнаго мрака жизни. Всѣмъ пастырямъ нужно открыто, смѣло и безбоязненно выступить на защиту св. православной вѣры отъ новыхъ злостныхъ язычниковъ, снова своими кощунственными писаніями распинающихъ Христа! Если вышеприведенныя постановленія Съѣзда будутъ приняты и утверждены Св. Сѵнодомъ и затѣмъ пройдутъ въ церковную жизнь въ видѣ постоянныхъ руководственныхъ правилъ для пастырей Церкви, то можно надѣяться, что хотя для нѣкоторой части русскаго интеллигентнаго общества, которое еще не утратило вѣры въ Бога и загробную жизнь, наступитъ отрезвленіе отъ увлеченія модными безбожными авторами. Пора, давно пора, называть вещи ихъ настоящими именами, обнажая зло всюду, гдѣ бы и чѣмъ оно ни прикрывалось...

Казанскій Миссіонерскій Съѣздъ сдѣлалъ массу другихъ постановленій, касающихся благоустройства миссіи, пополненія ея состава, подготовки миссіонеровъ, по

школьно-инородческимъ вопросамъ, по переводческому дѣлу и по вопросамъ административнаго характера. Даже и краткое перечисленіе всѣхъ постановленій Съѣзда потребовало бы большого труда и много мѣста, что не соотвѣтствуетъ размѣрамъ нашей статьи. Поэтому считаемъ нужнымъ отмѣтить здѣсь только главнѣйшія постановленія и, кромѣ того, тѣ, которыя касаются нашей Симбирской епархіи.

Наиболѣе важнымъ изъ церковно-административныхъ постановленій Съѣзда нужно признать постановленіе объ учрежденіи при Св. Сунодѣ центральнаго миссіонерскаго комитета для завѣдыванія всѣми дѣлами, касающимися миссіи, какъ внѣшней, такъ и внутренней. Комитетъ будетъ состоять изъ людей науки и выдающихся дѣятелей миссіи. Предсѣдателемъ комитета обязательно долженъ быть епископъ. Послѣ учрежденія въ 1908 г. епархіальныхъ миссіонерскихъ комитетовъ или совѣтовъ, открытыхъ теперь уже во многихъ епархіяхъ, сунодальный миссіонерскій комитетъ, какъ органъ центральной власти и руководитель православной миссіи, является безусловно необходимымъ. Хотя епархіальные миссіонерскіе совѣты и состоятъ въ вѣдѣніи мѣстнаго епископа и пользуются его покровительствомъ и поддержкою, но, тѣмъ не менѣе, даже и ходатайства епископа по дѣламъ миссіи предъ Св. Сунодомъ не всегда бываютъ успѣшны, за отсутствіемъ въ центральномъ духовномъ вѣдомствѣ такого учрежденія, которое бы, по самому назначенію своему, крѣпко стояло за интересы миссіи и освѣдомляло своимъ авторитетнымъ голосомъ высшую церковную власть о состояніи и нуждахъ миссіи. Миссія, какъ внѣшняя, такъ и внутренняя, можетъ только радостно привѣтствовать это постановленіе Казанскаго Съѣзда и пожелать скорѣйшаго его осуществленія.

Для поднятія уровня образованія среди духовенства изъ инородцевъ и наилучшей подготовки миссіонеровъ, Съѣздъ постановилъ преобразовать, существующіе въ гор. Казани, при Спасскомъ монастырѣ, миссіонерскіе курсы въ спеціальное миссіонерское учебное заведеніе,

предоставивъ ему права среднихъ учебныхъ заведеній и соотвѣтственно расширивъ его учебныя программы.

Съ цѣлію подготовленія лицъ для занятія должностей епархіальныхъ противомусульманскихъ миссіонеровъ, Съѣздъ постановилъ преобразовать и миссіонерское отдѣленіе, существующее при Казанской д. академіи, съ такимъ расчетомъ, чтобы оно давало своимъ питомцамъ возможно болѣе широкія свѣдѣнія по спеціально-миссіонерскому дѣлу.

Въ видахъ обезпеченія инородческихъ приходовъ пастырями, знающими мѣстные инородческіе языки, Съѣздъ постановилъ ввести, въ духовныхъ семинаріяхъ инородческихъ епархій, обязательное преподаваніе мѣстныхъ инородческихъ языковъ, учредивъ для сего въ семинаріяхъ штатныя преподавательскія каѳедры. Въ цѣляхъ объединенія миссіонерской дѣятельности въ каждой отдѣльной епархіи и для руководительства всѣхъ участвующихъ въ дѣлѣ миссіи дѣятелей Съѣздъ постановилъ учредить, во всѣхъ епархіяхъ, съ болѣе или менѣе значительнымъ инородческимъ мусульманскимъ и языческимъ населеніемъ, должности епархіальныхъ противомусульманскихъ миссіонеровъ, предоставивъ имъ права штатной службы, съ выслугой на пенсію, по окладу преподавателей духовныхъ семинарій, независимо отъ образовательнаго ценза миссіонера.

Должность противомусульманскаго епархіальнаго миссіонера учреждена Съѣздомъ и въ Симбирской епархіи.

Въ виду крайней скудности средствъ, какими въ настоящее время располагаетъ наша внѣшняя миссія по отдѣльнымъ епархіямъ, Съѣздъ постановилъ просить Св. Сvнодъ возбудить предъ Правительствомъ ходатайство объ отпускѣ на нужды миссіи ежегодныхъ пособій отъ казны, опредѣливъ для каждой епархіи требуемую сумму.

Въ виду того, что духовенство инородческихъ приходовъ часто бываетъ связано въ своей просвѣтительно-миссіонерской дѣятельности необходимостью взимать съ своихъ пасомыхъ опредѣленную плату за требоисправленія, что, при бѣдности инородцевъ и непривычкѣ

платить обязательные взносы въ пользу духовенства, часто бываетъ поводомъ къ отпаденію инородцевъ отъ православія, Съѣздъ постановилъ просить Св. Сунодъ возбудить предъ Правительствомъ ходатайство о томъ, чтобы священникамъ инородческихъ приходовъ было назначено отъ казны ежегодное содержаніе по 900 р., а псаломщикамъ по 300 р.

Какъ выше замѣчено, Съѣздъ вынесъ много и другихъ резолюцій по разнымъ вопросамъ, касающимся миссіи. Многія изъ постановленій Съѣзда, можетъ быть, и не скоро будутъ приведены въ исполненіе, или по недостатку денежныхъ средствъ, или за неимѣніемъ нужныхъ для дѣла лицъ, но, во всякомъ случаѣ теперь, послѣ Казанскаго Съѣзда, для дѣятелей внѣшней миссіи стало ясно, что нужно дѣлать для того, чтобы направить дѣла миссіи по надлежащему руслу. Все взвѣшено и опредѣлено съ достаточной точностью и ясностью. Въ этомъ и состоитъ главная заслуга Съѣзда. Онъ далъ возможность дѣятелямъ миссіи обмѣняться мнѣніями и столковаться о томъ, какъ продолжать начатое св. дѣло.

Въ послѣднемъ своемъ пленарномъ засѣданіи Съѣздъ постановилъ назначить слѣдующую сессію черезъ три года, опять въ Казани, о чемъ и ходатайствовать предъ Св. Сунодомъ.

„Симб. Еп. Вѣд.“ № 15.

Памяти Н. М. Иссинскаго.

15 сего августа, въ 8 часовъ вечера, скончался 38 лѣтъ отъ роду архиваріусъ Гродненской Духовной Консисторіи Николай Михайловичъ Иссинскій.

Господу Богу угодно было возложить на Н. М. особенно тяжелый крестъ, который онъ всю жизнь несъ безропотно, терпѣливо. Злой недугъ владѣлъ имъ съ младенческихъ лѣтъ и мучилъ его съ возрастающей силой до послѣднихъ минутъ его земной жизни. 18 іюля Николай Михайловичъ упалъ съ площадки вагона и получилъ

весьма тяжкіе ушибы. Паденіе не прошло безслѣдно; сильный организмъ не вынесъ; получившееся воспаленіе перешло на мозгъ, и Н. М. не стало.

Покойный былъ сынъ псаломщика Пензенской епархіи, родился въ въ 1872 году. По окончаніи курса въ Пензенской Духовной Семинаріи въ 1894 году Н. М. рѣшилъ посвятить себя педагогической дѣятельности. Пробывъ одинъ годъ учителемъ одноклассной церковно-приходской школы въ с. Пятинѣ, Саранскаго уѣзда, Н. М. въ 1896 году былъ назначенъ надзирателемъ за воспитанниками при общежитіи Пензенскаго 1-го Духовнаго училища, въ каковой должности состоялъ два года. Въ 1898 году Н. М. было предоставлено мѣсто учителя русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ I классѣ того же училища. Какъ ревностный и способный педагогъ Н. М. въ 1903 году былъ допущенъ къ преподаванію Закона Божія въ Пензенской воскресной школѣ и приглашенъ учителемъ русскаго языка въ I классѣ Пензенскаго женскаго Епархіальнаго училища. По болѣзни и совѣту врачей Н. М. долженъ былъ оставить свою любимую педагогическую дѣятельность и искать себѣ другой должности болѣе спокойной, не требующей особаго нервнаго напряженія. И вотъ судьба забрасываетъ Н. М. изъ Пензы на Западную окраину нашего отечества, въ г. Гродну, гдѣ 20 октября 1903 года ему было предоставлено мѣсто казначея Духовной Консисторіи. Въ теченіи шести лѣтъ Н. М. вполнѣ добросовѣстно и аккуратно несъ довольно сложныя обязанности казначея Консисторіи. Вслѣдствіе своей болѣзни Н. М. принужденъ былъ оставить столь отвѣтственную должность казначея; въ 1909 году онъ былъ назначенъ архиваріусомъ Консисторіи, на какой должности и скончался въ чинѣ коллежскаго ассесора, награжденный къ 6-му мая сего года орденномъ Станислава 3-й степени.

Скромно протекла земная жизнь Н. М. Сердце его лежало къ педагогической дѣятельности; въ дѣлѣ учительства онъ видѣлъ свое жизненное призваніе. Какъ учитель, Н. М. работалъ съ неутомимою ревностью и

несомнѣнною пользою Въ отношеніи къ ученикамъ онъ не допускалъ излишней снисходительности и той ложной доброты, которая такъ нравится дѣтямъ. Требовательный къ себѣ и исполнительный самъ, Н. М. и отъ учениковъ во всемъ настойчиво требовалъ аккуратности и порядка и при всякомъ случаѣ наставлялъ ихъ въ правилахъ благоповеденія и добропорядочности. Зная, насколько отвѣтственна учительская должность, какихъ разносторонних познаній и свѣдѣній она требуетъ, и не довольствуясь полученнымъ образованіемъ, Н. М. въ 1900 году во время лѣтнихъ каникулъ совершилъ съ образовательною цѣлью путешествіе за границу, чѣмъ значительно расширилъ свой умственный кругозоръ. Н М. хорошо владѣлъ нѣмецкимъ языкомъ. Заграничное путешествіе Н. М. описалъ въ свое время на страницахъ Пензенскихъ Губернскихъ Вѣдомостей

Не суждено было Н. М, согласно своему желанію, всю жизнь свою посвятить дѣлу учительства. И вотъ мы видимъ его вдали отъ родины и родныхъ на западной окраинѣ Россіи чиновникомъ Духовной Консиссоріи. Какъ чиновникъ, въ своей дѣятельности Н. М. всегда отличался точностью, аккуратностью и исполнительностью; каждое порученное ему дѣло онъ выполнялъ со всѣмъ вниманіемъ и добросовѣстностью.

Покойный явился достойнымъ примѣромъ въ отношеніи къ своему престарѣлому отцу, оказывая ему истинную сыновнюю любовь и матеріальную поддержку. Не оставлялъ Н. М. безъ денежной помощи и своихъ родственниковъ-племянницъ, живущихъ въ Пензенской губерніи.

Среди своихъ сослуживцевъ въ обѣихъ епархіяхъ Н. М. былъ добрымъ товарищемъ и пользовался любовью; умный, хотя и немногорѣчивый собесѣдникъ, чуткій, отзывчивый и доброжелательный, онъ располагалъ къ себѣ всѣхъ, имѣвшихъ съ нимъ дѣло. Глубокое уваженіе и любовь, которыя внушалъ къ себѣ Н. М., со всею ясностью обнаружились по смерти его. Скончался Н. М. въ городской больницѣ, одинъ вдали отъ родныхъ;

некому было облегчить его предсмертныя страданія, некому было выслушать его послѣднюю волю. И вотъ сослуживцы Н. М. на самомъ дѣлѣ доказали свою искреннюю любовь и расположеніе къ нему. По всей справедливости слѣдуетъ воздать честь и должную благодарность сослуживцамъ Н. М, которые не оставили его въ трудныя минуты жизни, часто навѣщали его—одинокаго во время болѣзни и сдѣлали все возможное для облегченія его страданій. Послѣ же кончины сослуживцы Н. М. позаботились обставить похороны его особой торжественностью. Въ выносѣ тѣла принимали участіе всѣ о.о члены Духовной Консисторіи во главѣ съ о. Каѳедральнымъ Протоіереемъ І. В. Корчинскимъ. Пѣлъ хоръ воспитанниковъ церковно-пѣвческихъ курсовъ. На гробъ былъ возложенъ металическій вѣнокъ съ надписью: „дорогому Н. М. Иссинскому отъ сослуживцевъ“ и другой изъ живыхъ цвѣтовъ.

Отпѣваніе почившаго было совершено въ Кладбищенской церкви 17 августа. Заупокойную литургію совершилъ членъ Консисторіи о І. Будиловичъ. По окончаніи литургіи о. Каѳедральнымъ Протоіереемъ І. В. Корчинскимъ, въ сослуженіи о.о. членовъ Консисторіи, былъ совершенъ надъ почившимъ „чинъ погребенія мірскихъ человѣкъ“. Пѣлъ хоръ курсистовъ. На отпѣваніи присутствовали всѣ сослуживцы почишаго и довольно много другихъ молящихся, знающихъ его и пожелавшихъ отдать ему свой послѣдній долгъ. Погребеніе покойнаго было отложено до среды 18 августа, такъ какъ была получена телеграмма о пріѣздѣ изъ Пензенской епархіи родного брата. Гробъ былъ оставленъ въ церкви. 18 августа товарищемъ (по Пензенской Духовной Семинаріи) почившаго, священникомъ Н. Аносовымъ въ Кладбищенской церкви были отслужены заупокойная литургія и панихида. Въ часъ дня прибылъ родной братъ почившаго, священникъ о. Владиміръ Иссинскій, который пожелалъ лично отслужить у гроба панихиду. Трудно было удержаться отъ слезъ, какъ уже убѣленный сѣдинами о. Владиміръ, рыдая, молился о безвременно и безвозвратно

потерянномъ своемъ родномъ братѣ. Послѣ панихиды гробъ былъ вынесенъ изъ церкви на кладбище и послѣ краткой литіи былъ закрытъ и спущенъ въ могилу. Священникъ Н. Аносовъ обратился къ погибшему товарищу съ послѣднимъ глубокопрочувствованнымъ словомъ, въ которомъ охарактеризовалъ почившаго, какъ глубоко-вѣрующаго христіанина, честнаго и исполнительнаго работника, примѣрнаго сына и родственника, добраго и кроткаго сослуживца. Могила Н. М. находится недалеко отъ церкви съ правой стороны.

Заканчивая эти печальныя строки, обращаюсь къ всѣмъ пастырямъ Гродненской епархіи съ усерднѣйшей просьбой вознести молитвы предъ Престоломъ Всевышняго объ упокоеніи души усопшаго раба Божія новопреставленнаго Николая. Здѣсь на землѣ онъ былъ страдальцемъ, да сподобитъ же Господь за его земныя страданія небеснаго Своего царствія.

Вѣчная память тебѣ, дорогой и многострадальный товарищъ!

Свящ. *А. Н.*

Да будетъ пухомъ тебѣ сыра—земля и да упокоитъ тебя Господь въ селеніяхъ праведныхъ нашъ дорогой товарищъ! Тебя цѣнили и любили мы всѣ,—твои сослуживцы по Консисторіи, за твой ясный умъ, добрый характеръ, постоянное ко всѣмъ намъ доброжелательство. Ты честно и добросовѣстно относился къ службѣ, дружелюбно, безъ всякихъ заднихъ мыслей, ко всѣмъ намъ. Мы при жизни твоей чѣмъ и какъ могли платили тебѣ за твою пріязнь къ намъ, а по кончинѣ молимся всеблагому и милостивому Богу о спасеніи души твоей.

Н. Ш.

Редакторъ *Н. Шелутинскій.*

Печатать разрѣш. 1910 г. 31 августа. И. д. цензора, прот. *П. Дедевичъ.*

Гродненская Губернская Типографія.